

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.007.01,
созданного на базе федерального государственного бюджетного научного
учреждения «Исследовательский центр частного права
имени С. С. Алексеева при Президенте Российской Федерации»

ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 20 апреля 2026 г., протокол № 2

**О присуждении Ахобековой Рузанне Артуровне,
гражданке Российской Федерации,
ученой степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.3 «частноправовые (цивилистические) науки»**

Диссертация «Пределы гражданско-правовой охраны программы для ЭВМ и ее модификации» по специальности 5.1.3 «частноправовые (цивилистические) науки» принята к защите 11 февраля 2026 г. (протокол № 1) диссертационным советом 02.1.007.01, созданным в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации о создании совета № 1085/нк от 25 октября 2021 г. на базе федерального государственного бюджетного научного учреждения «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации» (ведомственная принадлежность – Правительство Российской Федерации) (103132, г. Москва, ул. Ильинка, д. 8, стр. 2).

Соискатель Ахобекова Рузанна Артуровна, 24 июня 1993 года рождения, в 2010 году с отличием окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» по специальности «Юриспруденция», присвоена квалификация «Специалист» (диплом № 107806 0015371 от 30 июня 2015 года).

В 2021 году Ахобекова Рузанна Артуровна окончила аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» по направлению подготовки «Юриспруденция», присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь» (диплом № 107724 5721507 от 30 июня 2021 года). Приложением к диплому об окончании аспирантуры подтверждается сдача кандидатских экзаменов.

В период подготовки диссертации соискатель Ахобекова Рузанна Артуровна работала в юридической фирме ООО «Некстонс СТП» в должности Советника.

Диссертация выполнена на кафедре интеллектуальных прав федерального государственного бюджетного научного учреждения «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации».

Научный руководитель – Корнеев Владимир Александрович, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры интеллектуальных прав федерального государственного бюджетного научного учреждения «Исследовательский центр частного права имени С. С. Алексеева при Президенте Российской Федерации».

Официальные оппоненты:

Щербак Наталия Валериевна, доктор юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»,

Савельев Александр Иванович, кандидат юридических наук, доцент департамента права цифровых технологий и биоправа факультета права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,

ведущая организация: федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» (634050, Томск, пр. Ленина, д. 36)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 5 работ по теме диссертации, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Ахобекова Р. А. Производные программы для ЭВМ: почему правовые вопросы сложнее, чем может показаться на первый взгляд // Хозяйство и право. 2020. № 8. С. 29–40.

2. Ахобекова Р. А. Перспективы использования судебного опыта США в решении вопроса о предмете правовой охраны программ для ЭВМ // Закон. 2021. № 5. С. 172–183.

3. Ахобекова Р. А. Предмет правовой охраны программ для ЭВМ // Копирайт. № 2/2021. С. 55–60.

4. Ахобекова Р. А. Адаптация как способ свободного использования программ для ЭВМ // Копирайт. № 2/2023. С. 70–78.

5. Ахобекова Р. А. Понятие модификации программ для ЭВМ по российскому праву: действующее регулирование и возможные подходы // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2024. Декабрь. № 4 (46). С. 31–40.

Анализ научных работ соискателя по теме диссертации общим объемом 4,2 п. л. позволяет сделать вывод о значимом авторском вкладе в развитие науки частного права. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени кандидата юридических наук работах.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы.

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат отмечается актуальность проведенного диссертационного исследования, обоснованность и научная новизна сформулированных выводов, а также личный вклад соискателя в развитие отечественной правовой доктрины. Замечания и вопросы, содержащиеся в отзывах, носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы.

В положительном отзыве ведущей организации, подписанном Рукавишниковой Анастасией Анатольевной, кандидатом юридических наук, доцентом кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности, директором научно-образовательного центра «Интеллектуальная собственность и интеллектуальные права» Юридического института ФГАОУ ВО «Национального исследовательского Томского государственного университета, и утвержденном Замятиным Александром Владимировичем, доктором технических наук, профессором, проректором по научной и инновационной деятельности ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», указывается, что «диссертация «Пределы гражданско-правовой охраны программы для ЭВМ и ее модификации» «является самостоятельно выполненным, завершенным научно-квалификационным исследованием, содержащим решение важной научной задачи, имеющей значение для развития гражданского права» и «полностью соответствует требованиям, установленным п. 9 Положения о присуждении ученых степеней (утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук», «а ее автор – Ахобекова Рузанна Артуровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Отмечено, что автором проделана масштабная работа по теоретическому осмыслению одной из наиболее сложных проблем современного интеллектуального права – определению пределов гражданско-правовой охраны программ для ЭВМ.

Высокая научная ценность исследования подтверждается системным подходом к анализу правовой природы программных продуктов. Автору удалось успешно интегрировать современные технологические реалии в классическую систему цивилистических категорий. Предложенная методология «отрицательных критериев» и доктринальное разграничение технической адаптации и творческой модификации вносят существенный вклад в развитие теории исключительных прав.

В критической части отзыва обращено внимание на следующие дискуссионные моменты.

1. Упрощение автором дихотомии «форма – содержание» лишает правообладателя защиты от недобросовестного заимствования структуры сложного программного продукта, которое может быть осуществлено без прямого копирования строк кода.

2. Несмотря на глубокий обзор практики США (дела *Whelan*, *Altai*, *Lotus*), автор не предлагает четкого механизма интеграции этих тестов в российское право. С одной стороны, он критикует сужение охраны до «текста кода», а с другой — боится «чрезмерной охраны» интерфейсов (стр. 83–84).

3. Автором предложен спорный критерий связи производных программ через «функциональность» (стр. 40). Он противоречит п.5 ст. 1259 ГК РФ, поскольку таким образом может быть предоставлена правовая охрана функциональности.

4. Сложно согласиться с критикой диссертанта относительно применимости позиции Пленума ВС РФ (Постановление № 10 от 23.04.2019) о критерии «узнаваемости» для частей программы (стр. 82), поскольку отказ от такого критерия лишает суд возможности объективно установить факт заимствования архитектуры и фрагментов кода (стр. 83).

5. Представляется, что отказ от конструкции производных произведений в отношении программ для ЭВМ не может быть безусловным и должен сопровождаться каким-то дополнением положений об охране программ для ЭВМ, учитывающим особенности современной разработки программного обеспечения (посредством использования больших языковых моделей).

6. Спорным является предложение соискателя на стр. 177 определять модификацию как вид переработки на основании процента изменений исходного кода (количественный показатель).

В положительном отзыве официального оппонента Щербак Наталии Валериевны, доктора юридических наук, доцента, отмечено, что диссертационное исследование Ахобековой Рузанны Артуровны отвечает критерию научной новизны. Автором выявлен широкий круг проблем, связанных с разграничением охраняемых и неохраняемых авторским правом частей программ для ЭВМ, а на основе этого – по разграничению случаев, когда в программу для ЭВМ вносятся изменения без создания нового программного продукта, случаев, когда вновь создаваемая программа является производной, и случаев, когда она является самостоятельной (с. 37–70). Также в отзыве отмечается, что теоретический анализ через уточнение правового режима производных программ позволяет Ахобековой Рузанне Артуровне выйти на решение ряда взаимосвязанных теоретических и прикладных задач, касающихся программного обеспечения в целом.

Указано, что личный вклад автора в разработку поставленной научной проблематики не вызывает сомнений, что подтверждает значимость представленной работы. Высока степень обоснованности и достоверности положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании. Совокупность результатов, изложенных в диссертации и автореферате, представляет собой решение важных задач в сфере гражданско-правовой охраны программ для ЭВМ и ее модификации.

В отзыве содержатся следующие полемические замечания и вопросы, которые требуют дополнительного пояснения в ходе публичной защиты.

1. Сформулируйте научную новизну работы таким образом, чтобы она в полной мере соответствовала предъявляемым действующим законодательством

требованиям, поскольку предложенная диссертантом формулировка не в полной мере соответствует этим требованиям, несмотря на наличие научной новизны в самой работе.

2. Уместнее выводы последнего предложения положения № 1, выносимого на защиту, и положения № 5 выглядели бы в разделе о совершенствовании законодательства. Необходимо обосновать решение указывать эти предложения в составе положений, выносимых на защиту.

3. Поясните свой подход на примере конкретных ситуаций, чем обусловлено умножение категориальных сущностей и использование в качестве синонимичных терминов «пределы правовой охраны», «содержательные пределы правовой охраны», «предмет правовой охраны».

4. Исследование первого параграфа второй главы завершается выводом о том, что более корректным способом отграничения охраняемых и неохраняемых частей видится не посредством изменения понятия программы для ЭВМ, а в выработке критериев и тестов, на которые можно будет ориентироваться при возникновении спорных ситуаций (с. 96). Приведите конкретные тесты и новые методики, которые можно будет использовать при рассмотрении спора по существу.

5. На с. 183 автор утверждает, что ст. 1274 ГК РФ «Свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях» с практической точки зрения не очень актуальна именно для программ. Нет ли в размышлениях соискателя внутреннего противоречия, учитывая, что он поддерживает идею о том, что традиционные для авторского права положения о критериях охраноспособности, принципах и о необходимом уровне творчества применяются к программам для ЭВМ, но имеют свою специфику?

6. Автор считает создание какого-либо теста наподобие метода абстракции и фильтрации не лучшим решением из-за сложности его применения и, наоборот, предлагает добавить новые случаи свободного использования. В таком случае, наш законодатель никогда не будет успевать за техническим прогрессом, а что, если нам применять п. 5 ст. 1229 ГК РФ как норму прямого действия?

В положительном отзыве официального оппонента Савельева Александра Ивановича, кандидата юридических наук, указано, что тема диссертационного исследования в полной мере соответствует критерию актуальности. Актуальность исследования правовых аспектов модификации программ для ЭВМ и возникновения производных программных продуктов обусловлена совокупностью технологических, экономических и правовых факторов, определяющих специфику данного объекта интеллектуальных прав.

В критической части отзыва приводятся следующие замечания.

1. По положению № 1. Анализ текста диссертации не позволяет выявить системного анализа плюсов и минусов изменения законодательной дефиниции модификации программы и сопряженного с этим изменения объема свободного использования программы, которые носят радикальный характер, а значит

требуют очень тщательной аргументации. А предложенные диссертантом критерии производной программы, которые являются «ядром» предлагаемой им новой дефиниции, претендовать на декларируемую диссертантом определенность также не могут.

2. По положению № 2. Автор не предпринял попыток проанализировать возможные положительные и отрицательные последствия имплементации своего предложения. При том, что предложенный им количественный критерий подменяет содержательный анализ творческого характера произведения механической арифметикой, что сильно отклоняется от основ авторского права, а значит требует очень качественного обоснования.

3. По положению № 3. Имеет место терминологическая нечеткость и смешение понятий. Кроме того, вызывает вопросы соответствие подобных предложений общим целям исследования, которые диссертантом позиционируются как привнесение определенности в существующее законодательство и правоприменительную практику по вопросам модификации ПО.

4. По положению № 4 Неплохое в своем потенциале предложение свелось к казуистике.

5. По положению № 5. Не хватает сущностной аргументации о характере различий между указанными объектами, обуславливающих соответствующее разделение.

6. По положению № 6. Вместо детального рассмотрения признаков адаптации и критериев, отграничивающих ее от модификации, диссертант быстро переходит на рассмотрение вопросов о свободном использовании программ в целом, и как такового исследования проблематики адаптации и глубокой аргументации тезисов положения на защиту в диссертации нет.

7. Избыточным видится обширное описание зарубежного опыта (§ 2 и 3 главы 2).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их значительным вкладом в развитие науки частного права, наличием достаточного количества публикаций по вопросам частного права, в частности, по теме диссертационного исследования.

На автореферат диссертации Ахобековой Р. А. поступили 4 положительных отзыва от:

Архипова Владислава Владимировича, доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет». В отзыве ставятся следующие вопросы, носящие дискуссионный характер:

1. С учетом принципа технологического нейтралитета и существенной эволюции практик программирования не возникает ли необходимости пересмотра самого понятия программы для ЭВМ в сторону его расширения либо отказа от его нормативного закрепления? Как в этой связи автор соотносит фактический и юридический аспекты данного понятия?

2. Как автор может развернуто аргументировать необходимость количественного критерия значимости изменений программы для ЭВМ?

3. Относится ли проблема правового режима производных произведений в индустрии компьютерных игр к ключевым выводам работы?

Иванова Никиты Витальевича, кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой гражданского права Санкт-Петербургского филиала ФГАОУ ВО «Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». В отзыве сформулированы следующие замечания и вопросы:

1. В разделе о цели исследования, а также на стр. 21–22 автореферата диссертант разграничивает производную программу для ЭВМ и программу для ЭВМ, которая включает отдельные охраняемые части другой программы, но при этом носит самостоятельный характер, не является производной. При этом остается не вполне понятной позиция диссертанта по вопросу о правовых последствиях такого разграничения. В частности, требуется ли при использовании второй программы, которая не является производной, соблюдение имущественных и личных неимущественных прав на оригинальную (исходную) программу, части которой в нее были включены? Если да, то чем правовой режим этой программы отличается от правового режима первой программы, которая является производной?

2. Из содержания автореферата неясно, охраняются ли авторским правом компьютерные программы, создаваемые так называемыми методами «low-code» и «no-code»? Если да, то являются ли такие программы производными?

Сергеева Александра Петровича, доктора юридических наук, ординарного профессора кафедры гражданского права Санкт-Петербургского филиала ФГАОУ ВО «Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». В отзыве приводятся следующие вопросы, требующие дополнительного пояснения в ходе защиты:

1. Насколько оправданным является отказ программам для ЭВМ в наличии у них внутреннего содержания, учитывая, что автор, наоборот, стремится сделать свои выводы с учетом общих принципов авторского права. Нет ли здесь внутреннего противоречия?

2. Почему именно принцип субъективной новизны видится автору наиболее обоснованным?

Наумова Виктора Борисовича, доктора юридических наук, профессора кафедры информационного права и цифровых технологий ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», главного научного сотрудника сектора информационного права и международной информационной безопасности ИГП РАН, юриста 1 категории ООО «Некстонс СТП». Соискателю предлагается ответить на следующий вопрос: стоит ли считать результатом творческой переработки программу, которая доработана на основании сгенерированного искусственным интеллектом исходного кода?

Все поступившие отзывы, содержащие вопросы и замечания, имеют оговорку о том, что вышеуказанные дискуссионные вопросы и замечания не умаляют ценности и значимости проведенного соискателем исследования, не влияют на общее положительное впечатление от диссертации и не снижают высокой теоретической и практической ценности исследования.

Во всех отзывах отмечено, что диссертация и автореферат соответствуют Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Ахобекова Рузанна Артуровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. «частноправовые (цивилистические) науки».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

предложены оригинальные и научно обоснованные суждения о содержательных пределах гражданско-правовой охраны программ для ЭВМ, признаках производной программы для ЭВМ, специальном понятии модификации (переработки) программ для ЭВМ и ее отграничении от других способов использования программ для ЭВМ, а также о разграничении институтов модификации и адаптации;

разработаны теоретические положения о признаках творческой переработки программ для ЭВМ и ее отграничении от других способов использования программ, а также положения о возможном подходе к определению содержательных пределов правовой охраны программ для ЭВМ;

показаны недостатки в части действующих подходов к определению содержательных пределов правовой охраны программ для ЭВМ и к пониманию модификации (переработки) программ для ЭВМ;

раскрыто содержание понятий «модификация (переработка) программ для ЭВМ» и «адаптация программ для ЭВМ»;

выдвинуты предложения по совершенствованию действующего подхода к модификации (переработке) программ для ЭВМ и по использованию единых методик для определения содержательных пределов правовой охраны программ для ЭВМ.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в нем предложен единообразный подход к решению совокупности правовых проблем относительно правовой охраны программ для ЭВМ и производных программ для ЭВМ, в определении содержательных пределов правовой охраны программ для ЭВМ; дано научное понятие модификации (переработки) программ для ЭВМ, которое соответствует общему пониманию переработки объектов авторских прав и учитывает техническую специфику программ для ЭВМ; предложены теоретически обоснованные критерии создания производных программ для ЭВМ как самостоятельных объектов гражданских прав.

В отношении сферы исследования соискателем успешно использована совокупность научных методов, в том числе общенаучные методы – такие, как описание, сравнение, анализ, синтез, обобщение, классификация, а также

специальные юридические методы, такие как дедуктивно-аксиоматический (формально-юридический), сравнительно-правовой, метод теоретического моделирования.

Научная новизна результатов диссертационного исследования состоит в аргументации подхода к определению содержательных пределов правовой охраны программ для ЭВМ, к реформированию понимания их модификации (переработки), в предложении критериев разграничения природы сходства программ, которые направлены на обеспечение баланса интересов участников гражданского оборота и повышение правовой определенности в отношении производных программных продуктов и пределов правовой охраны программ для ЭВМ в целом.

Автором диссертации сформулированы научные положения, выносимые на защиту, которые являются новыми, аргументированными, достоверными и практически применимыми.

Диссертационный совет полагает наиболее существенными следующие научные результаты, полученные автором лично.

Установлены критерии для отграничения неохранных частей объектов авторских прав, которые именуются автором «отрицательными критериями» и могут быть использованы в том числе в отношении программ для ЭВМ. Для этих же целей, то есть для целей определения содержательных пределов правовой охраны программ для ЭВМ, может быть использована предложенная автором классификация идей, которые влияют на форму выражения программ для ЭВМ. В работе предложены признаки творческой переработки программ для ЭВМ, которые позволят устанавливать факт создания одной программы на основе другой и с учетом которых вновь создаваемый объект, в свою очередь, должен считаться самостоятельным объектом права.

В диссертации Ахобековой Р. А. приведены достаточные аргументы в пользу разделения институтов модификации (переработки) и адаптации программ для ЭВМ, высказаны возможные подходы к регулированию адаптации и ее содержанию, которые могли бы позволить однозначно закрепить адаптацию в качестве самостоятельного правового понятия.

Предложено авторское понятие переработки программ для ЭВМ, которое основано на общих принципах авторского права и учитывает технические особенности программ для ЭВМ, а также складывающиеся в правоприменительной практике подходы.

Обосновано, что необходимо различать творческую переработку и иные изменения программ для ЭВМ.

В диссертации Ахобековой Р. А. показано, что корректировка подхода законодателя к институту модификации (переработки) программ для ЭВМ позволит достичь большего уровня правовой определенности и обеспечить баланс интересов участников гражданского оборота в правоотношениях по поводу создания и изменения программ для ЭВМ.

Значение полученных соискателем результатов для теории и практики состоит в актуализации научной дискуссии о содержательных пределах правовой

охраны программ для ЭВМ, а также в демонстрации проблемы разграничения переработки программ для ЭВМ, иных способов использования, а также адаптации.

Результаты, полученные в ходе работы, могут быть использованы для дальнейшего научного анализа и совершенствования правового регулирования общественных отношений в области правовой охраны программ для ЭВМ, а также в преподавательской деятельности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теоретические положения и результаты исследования основываются на работах по теории частного права, в том числе авторского права, сравнительно-правовых работах в сфере частного права, а также исследованиях, посвященных проблемам правовой охраны программ для ЭВМ, их модификации (переработки) и адаптации;

идеи автора диссертации основываются на актуальной нормативной базе исследования, охватывающей нормативные правовые акты российского, наднационального европейского законодательства, источники права США; нормативную основу исследования составили акты российского законодательства и источники по зарубежному праву, относящиеся к тематике исследования – содержательным пределам правовой охраны программ для ЭВМ, а также вопросам их модификации (переработки) и адаптации;

эмпирическую основу исследования составили материалы российской и зарубежной правоприменительной практики, связанной с вопросами о содержательных пределах правовой охраны объектов авторских прав в целом и программ для ЭВМ в частности, а также переработки программ для ЭВМ и их адаптации.

Личный вклад соискателя состоит в:

аргументации тезиса о выделении творческой переработки и её признаков; систематизации зарубежного правоприменительного опыта определения содержательных пределов правовой охраны программ для ЭВМ через призму юридических и экономических аргументов;

предложении методологии «отрицательных критериев» и классификации идей, влияющих на форму выражения программы, для ЭВМ, для определения содержательных пределов правовой охраны объектов авторских прав в целом и программ для ЭВМ в частности;

доктринальном разграничении творческой модификации и адаптации;

личном участии автора в апробации результатов исследования, включая обсуждение результатов на научно-практических конференциях, подготовку научных публикаций.

В ходе защиты диссертации от д.ю.н, профессора Дождева Д.В., д.ю.н, профессора Суханова Е.А., д.ю.н, профессора Сеницына С.А., д.ю.н, профессора Михеевой Л.Ю. поступили вопросы.

Соискатель Ахобекова Р. А. ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы и привела убедительную аргументацию.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертационное исследование Ахобековой Рузанны Артуровны на тему «Пределы гражданско-правовой охраны программы для ЭВМ и ее модификации» представляет собой самостоятельную, завершенную, творческую научно-квалификационную работу, содержащую новые научные результаты и положения, совокупность которых можно оценить как успешное исследование и решение научной задачи по определению содержательных пределов правовой охраны программ для ЭВМ и на основе этого – по разграничению разных способов использования программ для ЭВМ. Диссертационное исследование соответствует требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 20 апреля 2026 г. диссертационный совет принял решение присудить Ахобековой Рузанне Артуровне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. «частноправовые (цивилистические) науки».

При проведении тайного голосования в удаленном интерактивном режиме диссертационный совет в количестве 12 человек (присутствовало в месте проведения заседания 8 человек, в удаленном интерактивном режиме – 4 человека), из них – 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 12, против – 0.

Председатель
диссертационного совета,
доктор юридических наук,
профессор



Handwritten signature in blue ink.

Михеева Лидия Юрьевна

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук

Handwritten signature in blue ink.

Борзило Евгения Юрьевна

20 апреля 2026 г.